

БУРОВА Мария Александровна

**СОЦИАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГ КАК СРЕДСТВО УПРАВЛЕНИЯ
ОБЩИМ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



**Диссертационная работа выполнена в ГОУ ВПО
«Саратовский государственный технический университет»**

Научный руководитель:	доктор социологических наук, профессор Слепухин Александр Юрьевич
Официальные оппоненты:	доктор социологических наук, профессор Кузнецов Андрей Геннадьевич доктор социологических наук, профессор Кривошеев Владимир Трофимович
Ведущая организация:	Волгоградский государственный техниче- ский университет, г. Волгоград

Защита состоится «25» ноября 2009 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.241.04 при Саратовском государственном социально-экономическом университете по адресу: 410003, Саратов, ул. Радищева, 89, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Саратовского государственного социально-экономического университета.

Автореферат размещен на сайте университета: www.seun.ru

Автореферат разослан «23» октября 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000643361

Ученый секретарь
диссертационного совета

Л.А. Фиглин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проводимые в течение 20 лет политические, экономические, социальные реформы так и не затронули, в полной мере, такой важнейший государственный социальный институт как общеобразовательная школа. Уже произошедшие и активно продолжающиеся в современной российской школе изменения – это скорее реакция на перемены в окружающей действительности, стремление адаптироваться в новых динамичных условиях, а не целенаправленная реформа всеобщего среднего образования.

Идеологическая парадигма советской школы – воспитание строителя коммунизма, формирование всесторонне развитой личности – больше не актуальна. Отсутствуют единая стабильная образовательная программа, обязательные учебники и методики преподавания. Школы получили большую степень самостоятельности с элементами рыночных отношений, их успешность на рынке образовательных услуг стала определяться, в значительной мере, результатами управления.

Однако функция управленца, предпринимателя традиционно не свойственна для школьной администрации, еще труднее подобные реалии воспринимаются муниципальными и региональными органами образования. Отсутствие привычной регламентации со стороны государственных органов, при сохранении жесткого контроля с их же стороны за деятельностью школ, неясность и нестабильность предъявляемых требований к образовательному процессу и критериев его оценки еще больше осложняют повседневную практику управления школой. Как однозначно показало проведенное автором диссертационной работы социологическое исследование, серьезные управленческие проблемы и трудности испытывают практически все руководители современных российских школ. Серьезность и всеобщность данных управленческих трудностей выражается в готовности большинства директоров общеобразовательных учреждений отправиться учиться самим методам и навыкам руководства современной школой, несмотря на большой практический опыт работы в школе и заслуженный авторитет.

В сложившейся ситуации школьная администрация может рассчитывать только на собственные возможности, самостоятельно организуя выполнение постоянно меняющихся требований и установок государства и руководящих образованием структур, с одной стороны, и растущих (соответственно моде, престижности) запросов учеников и их родителей, с другой.

Для понимания процессов, протекающих в системе современного российского образования, необходимо учитывать различия, которые имеются в разных регионах, различных типах населенных пунктов, в школах с разным статусом (муниципальные средние общеобразовательные учреждения, лицеи, гимназии). Возникает необходимость управления современной школой с учетом ее специфических особенностей: профессионального уровня педагогов, контингента учащихся, имеющейся материально-технической базы, возможности привлечения дополнительных источников финансирования.

Организация сотрудничества с семьями учащихся приводит к открытости общеобразовательных учреждений и восприимчивости к потребностям местного сообщества, в результате чего организуются новые формы образовательного

процесса, направленные на удовлетворение запросов общественности, территориальных органов власти, бизнеса.

На месте ранее существовавших единых унифицированных школьных учреждений и образовательных стандартов, зарождаются новые формы обучения, что приводит к изменению самих управленческих структур, к необходимости применения новых средств сбора и анализа информации. Единственным инструментом оперативной оценки происходящих изменений, доступным школьной администрации, является социальный мониторинг. Мониторинг позволяет также оперативно оценить результаты собственных управленческих решений, что весьма полезно, и скорректировать допущенные промахи.

Степень разработанности проблемы. Анализ управленческого процесса, на основе данных мониторинговых исследований, посвящен ряд работ как отечественных, так и зарубежных исследователей. Социально-экономический аспект управления общеобразовательными учреждениями рассматривается на основе переосмысления взглядов основоположников школы классического научного управления (Ч. Барнард, А. Богданов, Ф. Тейлор, Л. Урвик, А. Файоль, М. Фоллет, Г. Эмерсон), представителей школы человеческих отношений (Д. Мак-Грегор, Э. Мэйо), бюрократической модели М. Вебера.

Автор привлекает к анализу работы современных исследователей М. Бочарова, Т. Баландиной, Э. Вильховченко, Г. Дыльнова, В. Зыкова, О. Калиниковой, В. Кнорринга, З. Макашевой, И. Мосичевой, В. Мухина, П. Романова, Т. Тила, Л. Фиглина, В. Шестака, В. Ярской, раскрывающие сущность социального управления и его эффективность, выявляющие методологические основы управления.

Мониторинг, как этап управленческой деятельности, анализируется сквозь призму идей И. Бестужева-Лады, А. Гапоненко, В. Козбаненко, М. Малышева, А. Панкрухиной, Г. Соколовой, А. Ревайкина. В основу национально-регионального подхода к управлению (А.М. Моисеев, П.И. Третьяков, В.С. Лазарев) положен анализ социально-экономического, историко-культурологического, природного потенциала, демографического состояния и ряда других особенностей региона, что приводит к принятию адаптированных законодательных актов и программ развития образовательной системы на региональном уровне. Мониторинг общеобразовательными учреждениями города потребностей социума в педагогических услугах, изучение рынка предлагаемых образовательных услуг дает возможность предоставить соответствующие услуги учащимся.

Региональный мониторинг, проводимый по результатам социально-экономического развития регионов, рассмотрен в работах А. Когута, В. Лексина, В. Рохчина, В. Селиверстова, А. Швецова, которые дают представление о методологии мониторинга и системах используемых показателей. Система мониторинговых индикаторов представлена и в работах Е. Антосенкова, А. Дованкова, Д. Зайцева, Г. Осадчей, А. Серова, Е. Ярской-Смирновой.

Практические исследования, базирующиеся на применении методов мониторинга, находят отражение во всех областях человеческой деятельности: в экологии, медицине, в промышленных комплексах, политических практиках, реализации национальных проектов, анализе общественного мнения (Б. Грушин, Т. Заславская, Н. Лапин, Ю. Левада).

Идеи применения мониторинга в образовательной системе заложены в работах А. Белкина, В. Жаворонкова, Э. Днепров, Л. Караевой, Б. Ланда, А. Майорова, Л. Мозгарева. При этом в большинстве случаев мониторинг проводится в направлении исследования качества образовательных программ, уровня знаний учащихся, результатов учебно-воспитательной деятельности.

Проведение социально-управленческого мониторинга в аспекте руководства общеобразовательными учреждениями автор ориентирует на выявление внешних и внутренних особенностей управляемой организации, при этом переосмысливая взгляды Ю. Быченко, В. Галичина, А. Ивановой, Е. Карпухиной, Т. Клячко, Д. Константиновского, Д. Куракина, Е. Полушкиной, Ю. Яхина.

Ключевые аспекты социологии управления и организаций, изложенные в трудах В. Афанасьева, Е. Бабосова, С. Гурьянова, А. Кравченко, В. Лазарева, В. Кукушина, Т. Панковой, А. Пинского, А. Прохорова, Н. Роговцевой, А. Тихонова, М. Удальцовой, выявляют принципы конструирования внешней и внутренней среды общеобразовательного учреждения. Это дает возможность исследовать содержание управления общеобразовательными учреждениями с учетом мониторинга внешней и внутренней среды организации.

Анализу внешней среды, в частности социально-экономическому положению семей учащихся, здоровью школьников посвящены работы А. Баранова, Н. Ивановой, В. Кривошеева, Б. Ланды, Н. Ловцовой, Т. Панковой, В. Печенкина, Л. Руденко. Внутренняя среда образовательного учреждения изучается в работах Е. Ачильдиевой, А. Блинкова, Т. Козочкиной, О. Лови, Е. Луняковой, Н. Носовой, А. Слепухина, П. Третьякова. Сегодня на законодательном уровне закреплено право граждан на получение качественного образования. Задачами органов управления образовательной системой становятся организация образовательного процесса и проведение политики развития общеобразовательного учреждения, направленной на обеспечение доступа к получению достойного уровня знаний для всех учащихся независимо от уровня доходов семей, территории проживания. Социальное неравенство как следствие социально-экономических преобразований общества проявляется в доступности потребления культурных, материальных, социальных благ и образовательных ресурсов. Неравенство в аспекте распределения общественных благ представлено в работах М. Вебера, Э. Дюркгейма, К. Маркса. В аспекте концепции «человеческого капитала» (Г. Беккер, Т. Шульц) рассмотрен процесс обучения как капиталовложения в самого себя. Как отметил П. Бурдьё, социальные перегородки создаются в школе, в современных условиях уже не одна, а две разновидности капитала – капитал экономический и капитал культурный – дают доступ к позициям власти, определяют структуру социального пространства и управляют жизненными шансами и траекториями групп и индивидов.

Вопросам социокультурного воспроизводства и доступности образовательных услуг различным слоям населения посвящены работы В. Шубкина, Д. Константиновского, С. Ивченкова, М. Руткевича, Г. Чередниченко. Таким образом, руководители школ должны обеспечивать условия для социальной мобильности своих подопечных, выстраивая образовательный процесс с учетом социально-экономических особенностей региона и его жителей, что возможно при проведении мониторинга внешней среды.

Вопросы модернизации образовательной системы, развития современных общеобразовательных учреждений и социально-экономические особенности управления освещены А. Адамским, О. Акуловой, М. Горшковым, Б. Малиновским, Т. Панковой, С. Пискуновой, Н. Роговцевой, А. Тихоновым, Ф. Шереги.

Несмотря на многочисленные работы в области социологии управления, социологии молодежи и образования, которые значимы для понимания процесса трансформации российского общества, вопросы мониторинга общеобразовательной среды чаще носят не социологическую, а педагогическую направленность. Отсутствует комплексный подход к вопросу проведения социально-управленческого мониторинга образовательной системы, не выявлены параметры его реализации.

Цель диссертационного исследования – провести комплексный социологический анализ возможностей и результатов социального мониторинга в процессе управления общим средним образованием.

Для достижения поставленной цели выдвигаются и решаются следующие теоретические и эмпирические задачи исследования:

- представить теоретико-методологическое обоснование целесообразности и применимости социального мониторинга для решения задач управления общим средним образованием;
- обосновать необходимость учета четырех обязательных уровней при проведении социального мониторинга системы общего среднего образования;
- выявить на основе данных социального мониторинга новые государственные требования и установки в отношении общего среднего образования;
- выявить посредством проведения социального мониторинга региональные и муниципальные приоритеты и задачи в области общего среднего образования;
- получить объективную оценку системы действующих образовательных учреждений Саратова и Саратовской области, установить их сильные и слабые стороны, имеющиеся и потенциальные возможности;
- получить и обобщить социологическую информацию об образовательных приоритетах и намерениях контингента учащихся и их родителей;
- на основе использования данных мониторинга разработать методические рекомендации по совершенствованию системы управления общим средним образованием.

Объект исследования – совокупность управленческих отношений, складывающихся в системе управления общим средним образованием.

Предмет исследования – социальный мониторинг процессов реформирования общего среднего образования на примере муниципальных учреждений г. Саратова и области.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования явились фундаментальные исследования ведущих отечественных и зарубежных социологов: П. Бурдьё, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, В. Радаева, Ж. Тошченко, Ф. Шереги, раскрывающие основополагающие проблемы взаимодействия и роли образования в становлении и развитии общества. Классическая социология дает исчерпывающий анализ значения образования для общества и государства.

Особое значение в работе уделяется теории социального пространства П. Бурдьё, которая использовалась в диссертационной работе для изучения дос-

тупности общеобразовательного пространства. Идеи и теоретические построения социологии образования П. Бурдьё о классовом характере образования способствуют обоснованию тезиса, что школа (в современном западном обществе) является самым мощным инструментом государственного насилия, стабилизирующим и воспроизводящим государство как социальный институт.

Современная теория и методология конструирования социальной реальности на основе социологии знаний содержатся в работах П. Бергера и Т. Лукмана. Именно позиция этих авторов явилась отправной точкой методологического построения работы – нестабильность и динамичность развития существующих социальных институтов, всего общества, самого человека побуждают все социальные объекты к самостоятельному обеспечению социальной действительности, вынуждают управлять ей.

Эффективное управление невозможно без достоверной информации и обратной связи, отсюда следует настоятельная потребность в их получении, например, посредством социального мониторинга. Данное положение было сформулировано еще О. Контом, обосновавшим «сравнительный метод, как один из главных методов объективной социологии».

Современная методология социологического мониторинга российского общества разработана и активно используется отечественными учеными, в том числе Т. Заславской, А. Ослоном, специалистами ВЦИОМ, ФОМ.

В ходе эмпирического исследования применялись методы полуструктурированного интервью, экспертного опроса, анализа вторичной социологической информации. При выборе методологии прикладного социологического исследования и инструментария использовались разработки Г. Батыгина, Н. Девятко, В. Ядова.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты авторского социологического исследования управленческих практик, в ходе которого проведены полуструктурированные интервью с экспертами из министерства образования Саратовской области и руководителями отделов образования 6 районов г. Саратова (N=9, 2008 г., 2009 г.); экспертный опрос руководителей общеобразовательных учреждений (квотная выборка N=137).

Осуществлен анализ федеральных и региональных законодательных актов; проведен вторичный анализ данных аналитических центров ФОМ (исследования «Школы и школьное образование» 22-23 мая 2004 г., N=1500 человек; «ЕГЭ: за и против» 12-13 июля 2008 г., N = 1500 человек; «Траты к новому учебному году» 6-7 сентября 2009 г., N = 2000 человек; «Учиться ли в кризис?» 23-24 марта 2009 г., N = 1500 человек; «Мониторинг экономики образования», 2007 г.), ВЦИОМ (исследование «Ко дню учителя: в этой профессии «жить достойно» невозможно!» от 03.10.2008 г., N = 1600 человек). Используются результаты проведенного с участием автора социального мониторинга эксперимента по введению единого государственного экзамена в Саратовской области (N=25577, 2005 г.; N=23252, 2006 г.; N=22326, 2007 г.).

Научная новизна исследования заключается в исследовании социальных механизмов и способов управленческого воздействия на систему общего среднего образования посредством выработки управленческих решений на основе социального мониторинга.

1. Представлено теоретико-методологическое обоснование целесообразности и применимости социального мониторинга для решения задач в процессе управления общим средним образованием, что позволило выявить особенности социологической трактовки социального мониторинга как процесса непрерывного сбора информации, анализ которой приводит к выработке мотивированных управленческих актов в области формирования образовательной политики региона.

2. Обоснована необходимость учета четырех обязательных уровней при проведении социального мониторинга системы общего среднего образования: федерального, регионально-муниципального, уровней общеобразовательного учреждения и потребителей образовательных услуг. Проведение мониторинга по данным направлениям позволяет выявить задачи, поставленные на законодательном уровне, оценить степень их реализации, выявить потребности общеобразовательного учреждения и имеющиеся ресурсы для удовлетворения запросов местного сообщества на образовательные услуги.

3. Выявлены посредством проведения социального мониторинга текущие, а также спрогнозированы новые государственные требования и установки в отношении общего среднего образования, заключающиеся в контроле за учебно-воспитательным процессом, в запросе на воспитание социально-адаптированной личности, чувства патриотизма и гражданственности в подрастающем поколении.

4. Выявлены посредством проведения социального мониторинга региональные и муниципальные приоритеты и задачи в области общего среднего образования. При этом приоритет отдан переходу к новой системе оплаты труда, расширению общественного участия в управлении школой, созданию базовых школ и ресурсных центров, повышению квалификации работников образования, что приводит к реализации федеральных задач с учетом региональной специфики.

5. Получена объективная оценка системы действующих образовательных учреждений Саратова и Саратовской области, установлены ее сильные и слабые стороны, имеющиеся и потенциальные возможности. Переход к рыночному механизму хозяйствования поставил перед руководителем школы задачу привлечения клиентов, в роли которых выступают учащиеся и их семьи. В этой связи актуализируется проведение мероприятий по завоеванию и поддержанию лидирующих позиций на рынке образовательных услуг региона. Несмотря на увеличение объема финансирования, слабой стороной остается отсутствие должной организационной и информационной помощи со стороны региональных и муниципальных органов управления.

6. Получена и обобщена социологическая информация об образовательных приоритетах и намерениях контингента учащихся и их родителей, выявлены факторы дифференциации учащихся по типам общеобразовательных учреждений области – социально-экономический, культурный капитал семей, формирующийся под воздействием различий в уровне обладания семейным капиталом: состав семьи, материальная обеспеченность семьи, должностной уровень родителей, уровень здоровья выпускников общеобразовательных учреждений.

7. На основе использования данных мониторинга разработаны методические рекомендации по совершенствованию системы управления общим средним образованием. Существующая организация мониторинга, акцентирующая

ся на отдельных компонентах образовательной политики, даже вкупе со статистическими данными не представляет объективной информации для управленческих структур Саратовской области. Центральная задача в области управления системой образования – создание комплексной системы мониторинга, не только охватывающей итоги образовательного процесса, оценку результатов внедрения проектов модернизации на территории области, но и учитывающей ряд индикаторов: социальный статус потребителей образовательных услуг, кадровую политику директоров школ, вопросы трудовой мотивации, отношение населения к проектам в области развития образования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются непротиворечивыми теоретическими положениями, комплексным использованием социологических подходов в изучении управленческой деятельности руководящих работников, соответствием методов и методологии исследования современным подходам к интерпретации качественных и количественных социологических данных, сравнением материалов авторского исследования с результатами отечественных и зарубежных ученых, ведущих российских аналитических центров.

Положения, выносимые на защиту:

1. В условиях децентрализации процесса управления системой общего среднего образования, отсутствия жесткой регламентации форм и методов образования, типов образовательных учреждений, образовательных методик основным источником, основанием для принятия управляющих решений объективно становятся результаты мониторинговых исследований. Наиболее перспективным представляется социальный мониторинг, включающий функции систематического измерения социальной информации, прогнозирования динамики и обратной связи при решении задач в процессе управления общим средним образованием. Ключевой фигурой в принятии решений становится руководитель образовательного учреждения. Социальный мониторинг не ограничивается сферой образования, а включает развитие науки, культуры, СМИ, общественного мнения, идеологии.

2. В условиях современной российской действительности каждому общеобразовательному учреждению целесообразно осуществлять собственные мониторинговые исследования, включающие четыре обязательных уровня: государственный (выявление текущих, а также прогнозирование новых государственных требований и установок в отношении общего среднего образования и определение соответствия им данного образовательного учреждения), регионально-муниципальный (выявление региональных и муниципальных приоритетов и задач в области общего среднего образования, их административной поддержки и финансирования, перспективности и возможностей выполнения данным образовательным учреждением), уровень непосредственно общеобразовательного учреждения (получение максимально объективной оценки собственного образовательного учреждения, установление сильных и слабых сторон, имеющихся и потенциальных возможностей), уровень потребителей образовательных услуг (получение информации об образовательных приоритетах и намерениях контингента учащихся и их родителей). Эффективное управление об-

разовательным учреждением предполагает учет и согласование интересов и требований (совпадающих, несовпадающих, взаимопротиворечивых) всех этих уровней одновременно.

3. Интересы государственного (федерального) уровня в развитии общего среднего образования заключаются, прежде всего, в обеспечении усвоения учащимися установленного образовательного минимума. Это исключительное условие существования любого учреждения общего среднего образования. Государство намерено само осуществлять контроль за качеством его выполнения: посредством ежегодного мониторинга – в форме ЕГЭ. Важная задача государства в этой связи – популяризация показателя ЕГЭ во всей вертикали власти, в бизнесе, в общественных организациях, за рубежом. В интересах каждого образовательного учреждения непрерывно отслеживать текущие показатели (внутреннего ЕГЭ) и оперативно принимать меры по их повышению. Вторая обязательная государственная задача – воспитание школой гражданственности и патриотизма – пока не выражена из-за неразработанности государственной идеологии. Другие государственные задачи (выявление и развитие особо одаренных детей; социальная поддержка неимущих, детей с ограниченными возможностями, социализация детей с девиантным поведением) не являются обязательной функцией образовательного учреждения, а отражают поддерживаемую государством возможную специализацию. Способом оценки достижений школы в любом из этих направлений также является мониторинг.

4. Мониторинг регионально-муниципального уровня либо дублирует федеральные задачи, либо отражает интересы самих образовательных учреждений. Собственно региональные и муниципальные приоритеты и задачи в области общего среднего образования заключаются преимущественно в его организационном и финансовом обеспечении – содержание и ремонт зданий школ, оплата коммунальных платежей, выплата заработной платы, то есть не имеют прямого отношения к образовательному процессу. В то же время, например, в условиях дефицита рабочих специальностей общеобразовательная школа могла бы взять на себя задачи обеспечения выпускников начальной профессиональной подготовкой вместо разрушенной государственной системы ПТУ. Разрушение государственной системы ПТУ не повлекло за собой централизованной передачи функций обеспечения начальной профессиональной подготовки общеобразовательной школе. Не имея профессии, выпускник средней школы (лица, гимназии) не востребован на рынке труда, не имеет шансов успешно трудоустроиться. Именно муниципальные образования сталкиваются с острой нехваткой рабочих кадров по широкому спектру профессий. Местные власти хорошо знают состояние своего рынка труда и являются наиболее компетентными заказчиками услуг профессионального образования. Само общеобразовательное учреждение (без государственной или муниципальной поддержки) с этим важным и перспективным социальным заказом не справится.

5. Согласно результатам проведенного автором социального мониторинга возможностей и интересов учреждений общего среднего образования Саратова и Саратовской области, наибольшую значимость (в ранговом порядке) для образовательного учреждения представляют: престиж (авторитет), заполняемость (как недо-

комплект, так и перегруженность), дополнительные источники финансирования, специализация (уклон), дефицит квалифицированных кадров (в том числе вопросы мотивации и текучести). Престиж включает оценку образовательного учреждения федеральной и местной властью, вузами, бизнесом, гражданами, учениками, их родителями, конкурентами. Значимость престижа настолько высока, что прочие установленные факторы имеют существенное значение только для «непрестижных» учебных заведений. Вместе с тем, престиж не решает автоматически проблему дефицита высококвалифицированных кадров учителей. Высокая оплата за обучение в престижных школах во многих случаях отражает решение не школьной администрации, а активно участвующих в управлении школой, через попечительские советы, состоятельных родителей и не является действительной потребностью.

6. Социальный мониторинг интересов контингента потребителей образовательных услуг выявляет альтернативы критерию престижа школы. Несмотря на действия, предпринимаемые директорами по привлечению максимального числа учащихся в стены возглавляемого учреждения, родители при выборе школы отдают приоритет удобству её месторасположения и ориентируются на «хороших» учителей. Автором установлена прямая зависимость (для образовательных учреждений Саратова и области) между существенным ухудшением здоровья и престижностью общеобразовательного учреждения. Влияние человеческого капитала родителей на человеческий потенциал их детей, заключающееся в усвоении соответствующего образа жизни, социального статуса, на практике выражается в затруднениях в доступе некоторых социальных групп к образовательным ресурсам. Родители отождествляют престижное школьное образование (гарантирующее поступление в престижный вуз) с обеспеченным будущим, особыми стартовыми возможностями детей и готовы оплачивать такое образование.

7. Существующий мониторинг системы образования охватывает отдельные компоненты образовательной политики. В управлении современной школой при организации исследований, служащих информационной базой для разработки стратегического плана развития общеобразовательного учреждения, директора должны ориентироваться на проведение мониторинга внешней и внутренней среды возглавляемого учреждения. Этот курс должен поддерживаться и активно внедряться региональными и муниципальными властями. Необходимо создание единого центра, обеспечивающего реализацию данного направления и организующего мониторинговые исследования по ряду индикаторов.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется в первую очередь необходимостью социологического анализа тех изменений, которые произошли в последние годы в результате начавшегося процесса модернизации российской системы образования.

Проведенное исследование расширяет проблемное поле, способствует накоплению социальных знаний в области социологии управления средним образованием. Сформулированные в диссертации рекомендации предоставляют возможность субъектам управления образованием на муниципальном и региональных уровнях принимать более эффективные решения в разработке основных направлений практической реализации реформы образовательной системы российского общества.

Полученные результаты могут найти применение в непосредственной практической деятельности руководителей общеобразовательных учреждений по оптимизации учебного процесса, использованы при подготовке учебных курсов по социальной политике и социальному менеджменту. Практическая значимость результатов диссертации подтверждается также и тем, что часть диссертационного исследования проводилась в рамках анализа результатов проведения ЕГЭ Региональным центром обработки информации министерства образования Саратовской области при участии автора.

Апробация работы. Теоретические и методологические положения, результаты исследования, представленные в работе, обсуждались на следующих межвузовских, межрегиональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях: Молодые ученые – науке и производству (Саратов, 2007), Профессионализация социального менеджмента в современной России (Саратов, 2007), Непрерывное образование в России: возможности интеграции академической и корпоративной школ (Саратов, 2007), Проблемы и перспективы менеджмент-образования в России и за рубежом (Уральск, 2008), Актуальные проблемы современной гендерологии (Ставрополь, 2009), Конфликты в социальной сфере (Казань, 2009), Образование и общество (Москва, 2009).

Структура диссертации включает введение, две главы (шесть параграфов), заключение, список использованной литературы, приложения.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 научных работ, в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 3,6 п.л.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется состояние научной разработанности проблемы, формулируются цели и задачи, объект, предмет, методы исследования, методологические основы, обозначаются положения, содержащие основные выводы диссертационного исследования и отражающие новизну и теоретико-практическую значимость работы.

В **первой главе «Методологические основы исследования социального мониторинга общего среднего образования»** рассматриваются различные теоретические подходы к пониманию процесса мониторинга, представленные в работах зарубежных и отечественных авторов, особенности трансформации управленческого аспекта в общеобразовательных учреждениях современного российского общества в связи с необходимостью выполнения государственных и регионально-муниципальных задач. В *первом параграфе первой главы «Основания применения социального мониторинга в управлении общим средним образованием»* рассматриваются понятие мониторинга и его разновидности, обосновываются обязательные уровни мониторинговых исследований общего среднего образования.

Необходимым условием управленческой деятельности в сфере образовательной политики автор видит создание системы непрерывного получения информации о состоянии образовательной среды, направлениях ее дальнейшего развития. Данная система включает социологические и статистические методы сбора,

обработки, хранения и анализа информации. Без учета динамики изменений, происходящих в результате реализации проектов и реформ в области образования, без оценки влияния данных процессов на жизнедеятельность местного сообщества и учета степени его удовлетворенности реализацией нововведений, без экспертизы законодательной базы и оценки достигнутых результатов, исходя из анализа которых формируется дальнейшее направление модернизации, управленческий механизм как на федеральном, региональном, муниципальном, так и внутришкольном уровне будет оставаться малозффективным. Для развития общеобразовательного учреждения необходимо принятие адекватных, мотивированных решений, основанных на анализе как достигнутых, так и планируемых результатов, что возможно в ходе реализации мониторинга, который представляется средством информационного обеспечения управленческого процесса.

В литературе сложились несколько позиций относительно трактовки понятия «мониторинг». Первая трактовка заключается в понимании мониторинга как систематического измерения исследуемого объекта, либо процесса (Е. Антосенков, О. Петров, А. Ревайкин, Г. Соколова). Вторая ориентирована на прогностическую функцию мониторинга (И. Бестужев-Лада, Т. Боровкова, А. Гапоненко, А. Когут, В. Лексин, А. Пикулькин, Н. Пищулин, В. Рохчин, В. Селиверстов, А. Швецов). Первая и вторая трактовки представляют собой **социологический мониторинг**, когда целенаправленно собираемая, посредством повторяющихся замеров (два и более), социологическая информация используется для построения прогноза, а затем принимаются управленческие решения по подготовке к прогнозируемым результатам, их изменению или недопущению. Согласно третьей позиции, мониторинг представляется средством обратной связи, обеспечивающим предоставление оперативной социологической информации о результатах производимых управленческих воздействий, для определения их соответствия поставленным целям и принятия дальнейших решений. Это управленческий мониторинг, а при направленности на социальные объекты или процессы – **социально-управленческий мониторинг** (А. Гапоненко, Л. Зубов, В. Лексин, А. Майоров, А. Панкрухина, В. Селиверстов, А. Толстых, А. Швецов).

Наиболее общей формой такой обратной связи является **мониторинг общественного мнения** (Е. Антосенков, А. Ахмадеев, Т. Заславская, Ю. Комлев). Само по себе развитие науки, управления, а также культуры и СМИ является готовым мониторингом, результатами которого также можно и должно пользоваться.

Обобщая перечисленные подходы и понимания мониторинга применительно к исследованию общего среднего образования, автор использует термин «**социальный мониторинг**», включающий непрерывный сбор информации, ее анализ и прогнозирование, выработку и осуществление управленческих воздействий, оценку результатов на основе обратной связи и принятие корректировок на всех уровнях управления.

На базе выполненного анализа автор представляет мониторинг как звено в системе «стратегия развития – осуществление мероприятий согласно намеченному плану – мониторинг – корректировка стратегии – реализация запланированных целей».

Диссертант выделяет основополагающие принципы организации монито-

ринга в общеобразовательной среде.

В условиях современной российской действительности каждому общеобразовательному учреждению целесообразно осуществлять собственные мониторинговые исследования, включающие четыре обязательных уровня (государственный, регионально-муниципальный, общеобразовательного учреждения, потребителей образовательных услуг):

- выявление текущих, а также прогнозирование новых государственных требований и установок в отношении общего среднего образования и определение соответствия им данного образовательного учреждения;
- выявление региональных и муниципальных приоритетов и задач в области общего среднего образования, их административной поддержки и финансирования, перспективности и возможностей выполнения данным образовательным учреждением;
- получение информации об образовательных приоритетах и намерениях контингента учащихся и их родителей;
- получение максимально объективной оценки собственного образовательного учреждения, установления сильных и слабых сторон, имеющихся и потенциальных возможностей.

Содержание данных пунктов может быть различным для разных образовательных учреждений, но все они важны для осуществления эффективного управления.

Второй параграф первой главы «Мониторинг интересов государства в формировании управленческих ресурсов и развитии общеобразовательной системы на современном этапе» посвящен анализу государственной политики и законодательных актов, в соответствии с которыми происходит распределение управленческих обязанностей по уровням власти, осуществляется контроль за деятельностью директоров школ. Государственный характер управления образовательной системой проявляется в формировании единой общенациональной образовательной политики, зафиксированной в Законе РФ «Об образовании». Автор приходит к заключению, что основными декларируемыми задачами становятся процесс децентрализации, делегирование полномочий, внедрение практики управляющих советов, а не создание всеобъемлющей системы социального мониторинга.

Главная традиционная государственная задача всей системы общего среднего образования – обеспечение усвоения учащимися установленного образовательного минимума. Дифференциация образования, появление различных типов образовательных учреждений, их самостоятельность в выборе форм и методик преподавания актуализируют функцию государственного контроля. Внедрение ЕГЭ является одной из возможных форм реализации такого контроля, по мнению автора, необходимой, но недостаточной. ЕГЭ выступает в роли результирующей оценки не только персонально учащегося, но и всей образовательной деятельности учебного заведения. Полученные результаты являются хорошей базой для дальнейшей корректировки и прогнозирования результатов учебного процесса. Следовательно, ЕГЭ должен быть постоянно действующей, в ходе всего процесса обучения, мониторинговой системой, в эффективном функционировании которой заинтересованы как государство, так и образова-

тельное учреждение. Такой мониторинг целесообразно проводить силами самого образовательного учреждения, с привлечением, при необходимости, внешнего аудита и информированием (по запросу) государственных органов. Для потребителя (ученик и его родители) ЕГЭ лишь доступ к высшему образованию, а не объективная оценка его знаний и способностей: для работодателя, даже государственного, ЕГЭ значения не имеет. Здесь еще предстоит большая работа.

Цель развития системы общего образования совпадает с тенденциями общественного развития, направленного на проведение политики гуманизации. Государственной задачей становится включение молодого поколения в экономические, политические, духовные, социальные отношения, через воздействие на его интеллектуальные, нравственные и физические качества. Однако в процессе обучения теряется гуманистическая составляющая, развитие нравственности в подрастающем поколении оказывается второстепенной задачей школ, что приводит к невосполнимым социальным потерям общества. Для устранения данных противоречий необходимо пересмотреть содержание педагогической деятельности. Значимой социальной функцией образования становится устранение барьеров в доступе к качественному образованию, активизация социальной мобильности. Еще одна важнейшая государственная задача системы общего среднего образования, реализуемая через деятельность общеобразовательных учреждений – воспитание гражданственности, патриотизма (П. Бурдые: «школа – вот самый мощный проводник и слуга государства, гарант современного общественного строя», «инструменты знания и конструирования социальной реальности распространяются и насаждаются школой»). Результаты воспитания также являются перспективным объектом непрерывного мониторинга.

Помимо образовательного минимума и идеологии интересы государства включают: выявление и развитие особо одаренных детей; социальную поддержку неимущих, детей с ограниченными возможностями, социализацию детей с девиантным поведением. Данные задачи не являются обязательной функцией каждого образовательного учреждения, а отражают специализацию, за которой стоит государственная поддержка. Способом оценки достижений школы в любом из этих направлений также является мониторинг. Таким образом, весь комплекс государственных интересов в сфере общего среднего образования может быть выявлен посредством системы социального мониторинга.

В третьем параграфе первой главы «Социальный мониторинг региональных и муниципальных задач и интересов в формировании управленческих ресурсов и развитии общеобразовательной системы на современном этапе» констатируется недостаточность муниципальной составляющей.

Анализируя нормативно-правовую базу управления общим средним образованием на уровне региона и муниципальных образований, автор видит главенствующую проблему модернизации в несогласовании целей различных уровней управления образовательной системой (в том числе, с целями территорий), что приводит к недостаточному пониманию на уровне конкретного общеобразовательного учреждения целей, поставленных на федеральном уровне, и является следствием отсутствия единой системы мониторинга. Диссертант, подтверждая

факт существования системы мониторинга, созданной в образовательной среде, говорит о ее некомплексности. Проводимый мониторинг охватывает отдельные компоненты образовательной политики, такие как ход реализации проектов развития, что оценивается на федеральном уровне, на уровне школы происходит оценка знаний учащихся. Данные исследования практически не затрагивают интересов региона и муниципальных образований. Они проводятся независимо друг от друга и не охватывают ряд вопросов, связанных с организацией муниципального социального управления, поэтому не предоставляют качественной информации об изменениях в системе образования на местах, не позволяют рассмотреть процессы, происходящие на уровне школы в контексте местной тематики. Мониторинг регионально-муниципального уровня либо дублирует федеральные задачи, либо отражает интересы самого образовательного учреждения.

Основные проблемы проводимого мониторинга связаны с оптимизацией бюджетных расходов на содержание и ремонт зданий школ, оплатой коммунальных платежей, выплатой заработной платы, созданием базовых школ и ресурсных центров. Проявляет интерес местная власть к трудоустройству и занятости выпускников средней школы (недавний пример – попытка резервирования рабочих мест для выпускников). Однако задачи профессиональной подготовки перед средней школой не ставятся. По мнению автора, деятельность школы в большинстве случаев ориентирована на подготовку детей к поступлению в вуз, при этом не учитываются способности учащихся. У школы потеряна связь с учреждениями среднего профессионального образования. Необходимо возрождать в школах учебно-производственные комбинаты, которые давали общее и профессиональное образование. Автор считает целесообразным передачу школе (а не вузам и техникумам) функций разрушенной системы ПТУ и, прежде всего, в сфере социального сервиса (торговля, общепит, ЖКХ) соответственно потребности территорий. Это важнейшая задача муниципального уровня, ее реализации – обязательный объект мониторинга.

Задачей в области управления педагогическими кадрами становится повышение социального статуса педагога в глазах учащихся и общественности, создание положительной мотивации у работников образовательной системы.

Еще одна важнейшая задача регионально-муниципального управления общей средней школой – сохранение и развитие здоровья учащихся, в том числе посредством создания при общеобразовательных учреждениях со статусом ресурсного центра физкультурно-оздоровительных комплексов с бассейнами.

Таким образом, регионально-муниципальный мониторинг в современных условиях дублирует федеральные задачи и задачи самого образовательного учреждения и не отражает динамики важнейшей для развития территории трудовой и профессиональной составляющей школьного образования, не способствует социальному развитию контингента педагогов и учащихся.

Целью второй главы «Социальный мониторинг внутренней среды управления системой общего среднего образования и ее востребованности потребителями (на примере Саратовской области)» являются эмпирическое изучение и анализ факторов управленческой деятельности руководителей общеобразовательных учреждений, сравнительный анализ мнений директоров школ и

представителей администрации для получения объективной оценки процессов, происходящих в современной образовательной среде. В первом параграфе второй главы «Вопросы кадровой политики и профессионально-трудоустройственной мотивации как основной фактор престижа образовательного учреждения» представлены результаты анкетного опроса и интервью с представителями органов управления – руководящими работниками образовательной системы Саратова и Саратовской области. На основе мониторинга федеральных и регионально-муниципальных задач общеобразовательной школы, а также мониторинга предпочтений контингента был подготовлен перечень требований, предоставляемых ресурсов и возможностей для их реализации школой, выполнимость и выгодность которых предлагалось оценить экспертам. Диссертант приводит анализ данных, полученных в ходе анкетного опроса директоров общеобразовательных учреждений и экспертного интервью представителей районных отделов образования и министерства образования Саратовской области. В анкетировании приняли участие 137 экспертов, 82 из которых возглавляют муниципальные средние общеобразовательные учреждения (59,9%); 9 – гимназии (6,6%); 13 – лицеи (9,5%). Также в опросе участвовали 4 (2,9%) представителя районных отделов образования и 29 (21,2%) представителей учреждений среднего профессионального образования. Период исследования – апрель-июль 2008 г. Образовательные учреждения г. Саратова возглавляют 59,1% респондентов, образовательные учреждения области – 40,9% респондентов, что обеспечивает репрезентативность выборки и сохранение пропорций между представителями лицеев, гимназий, муниципальных общеобразовательных учреждений, принимавших участие в опросе. Автором приводятся (в ранговом порядке) результаты экспертной оценки:

1. Престиж (авторитет).
2. Заполняемость (как недокомплект, так и перегруженность).
3. Дополнительные источники финансирования.
4. Специализация (уклон).
5. Дефицит квалифицированных кадров, мотивация и текучесть.

В понятие престижа школы входит ее оценка федеральной и местной властью, вузами, бизнесом, гражданами, учениками и их родителями, конкурентами. Именно престиж определяет финансирование школы, в том числе дополнительное, а, следовательно, штаты, зарплату, условия труда, обеспеченность оборудованием.

Прямым следствием престижа, особенно его отсутствия, является неоптимальная наполняемость учебного заведения: престижные школы при более высоком уровне оплаты за обязательные дополнительные услуги все равно переполнены, непрестижные – недоукомплектованы, находятся под угрозой расформирования. Престижным школам остро не хватает площадей, занятия ведутся в несколько смен.

Для директоров школ престиж, имидж образовательного учреждения формируется посредством привлечения к педагогической деятельности высококвалифицированных специалистов. Наличие квалифицированных кадров («хорошая учительница») – существенная проблема, причем почти для всех средних образовательных учреждений Саратова и области. Анализируя кадровую политику, прово-

димую директорами общеобразовательных учреждений, автор приходит к выводу, что в большинстве школ стабильный педагогический состав, ряды учителей в последнее время не были пополнены молодыми специалистами, при этом средний возраст педагогов с каждым годом увеличивается. В большинстве школ (68,3%) педагоги-совместители практически отсутствуют, что благотворно сказывается на образовательном процессе. На основе результатов опроса диссертант выделяет факторы профессионально-трудовой мотивации работников системы образования – это выгодные социально-экономические условия: своевременная выплата зарплаты (66,7%), оплачиваемый отпуск в летнее время (65,9%), полный социальный пакет (60,0%). Однако, лишь 11% респондентов (по данным ВЦИОМ, 2008) полагают, что эта профессия позволяет получить достойное материальное вознаграждение.

Таким образом, основным критерием дифференциации учреждений общего среднего образования, возможности их самостоятельного существования и развития является престиж, его поддержание и повышение – главная стратегическая управленческая задача.

Второй параграф второй главы «Социальный мониторинг возможностей и интересов учреждения общего среднего образования» посвящен анализу проблем управления средним образованием на уровне отдельного общеобразовательного учреждения и муниципальном уровне в аспекте реализации проектов модернизации.

Современный этап модернизации образования диктует необходимость перехода к модели управления, учитывающей специфику как самого региона, так и конкретного общеобразовательного учреждения. Децентрализацию рассматривают как позитивное новшество 65,9% руководящих работников, отмечая, что возглавляемому учреждению необходима большая самостоятельность в принятии управленческих решений.

Законодательное закрепление государственно-общественной формы управления не привело к проработке нормативной базы о разграничении полномочий между руководством школы и попечительскими советами, что повлекло трудности в налаживании сотрудничества с общественностью. В каждом общеобразовательном учреждении организована работа попечительских советов, деятельность которых направлена на поиск дополнительных источников финансирования и контроль за рациональным расходованием полученных средств. Директора школ в большинстве случаев (61,5%) поддерживают практику работы советов. При этом 65% россиян (ФОМ, 2008) о существовании управляющих советов никогда не слышали.

Анализ полученных данных о ходе реализации принципов национального проекта на уровне отдельно взятого общеобразовательного учреждения помог выявить направления, оказавшиеся наиболее проблемными. Отсутствие знаний основ теорий социального управления приводит к непониманию целей и перспектив развития современной образовательной системы. Учреждения, где руководителю не хватает знаний по планированию, в том числе и стратегическому, пополняют ряды отстающих. Руководители школ отмечают, что ряд принципов, декларируемых проектами в области образования, затруднительны в реализации ввиду отсутствия должной финансовой помощи со стороны адми-

нистрации (67,2%) и информационной поддержки (21,6%).

Деятельность местных органов власти в сфере задач национальных проектов достаточно высоко оценивается лишь четвертью руководителей школ. 45,3% опрошенных признают эту работу удовлетворительной, 27,4% – неудовлетворительной. Это объясняется отсутствием должной помощи со стороны муниципальных органов управления, несовершенством законодательной базы, бюрократическими барьерами.

Диссертант выявляет факторы повышения привлекательности общеобразовательных учреждений, к которым относятся качественная подготовка в вуз (65,0%), улучшение материально-технической базы, в том числе возможность организации бесплатного питания для детей из многодетных и малоимущих семей (62,8%), повышение профессионального статуса учителя (46,7%). Особое внимание уделяется социально-психологическим компонентам образовательного процесса: внимательному отношению к детям (44,5%), созданию в школе положительной психологической обстановки (47,4%), ориентации на здоровьесберегающую методику обучения (43,1%).

Новая форма оценки знаний учащихся, являющаяся способом государственного контроля за деятельностью образовательных учреждений, не находит повсеместной поддержки со стороны руководителей школ. ЕГЭ как фактор независимой оценки знаний выпускников приветствуется 16,9% руководителей, против введения ЕГЭ выступают 41,9% и 39,7% не определились со взглядами на новую форму оценки знаний учащихся. Высокий процент противников и не определившихся со своей позицией скорее всего связан с тем, что в Саратовской области экзамен в форме ЕГЭ в полном объеме проводится первый год.

Возникают противоречия между задачами, декларируемыми на федеральном, региональном уровне и их реализацией на местах. Это является следствием отсутствия единой системы мониторинга, когда на уровне управления школой не принимаются и не реализуются принципы проектов модернизации, а при формировании законодательных актов не учитываются мнения и интересы общественности.

Третий параграф второй главы «Социальный мониторинг интересов обучающихся в системе общего среднего образования» посвящен анализу образовательных потребностей учащихся, контингента потребителей образовательных услуг, в роли которых выступают учащиеся и их семьи.

Интересы обучающихся представлены запросами на образовательные ресурсы их семей. Решение о выборе образовательного учреждения принимается родителями учащихся исходя из анализа ряда факторов. Проводя вторичный анализ данных «Мониторинга экономики образования», автор устанавливает следующие (в ранговом порядке) критерии выбора:

1. Удобство месторасположения школы.
2. Наличие хороших учителей.
3. Престижность школы, хорошая репутация.
4. Фактическая стоимость обучения (включает не только оплату дополнительных образовательных услуг, но и затраты на школьную форму, учебники и др.).
5. Для небольшого количества респондентов в числе главных критериев выбора указывались: «гарантии и помощь при поступлении в вуз», «посиль-

ность обучения для ребенка», «техническое оснащение, наличие спорткомплекса, бассейна».

Родители готовы оплачивать обучение ребенка, нести расходы на покупку канцелярских товаров, школьной формы, осуществлять взносы в фонд класса, то есть до 3 – 4 месячных заработков одного из родителей на единственного в семье ребенка-школьника в год. При этом само собой разумеется, что престижная школа не может не гарантировать поступление в престижный вуз, на что ориентировано большинство учащихся (63%, ФОМ, 2009).

Рассмотрение влияния человеческого капитала родителей на человеческий капитал их детей исходя из веберовской трактовки образования, заключающегося в анализе механизма усвоения соответствующего образа жизни, социального статуса говорит о затруднениях в доступе отдельных индивидов к образовательным ресурсам. В ракурсе работ В.Н. Шубкина, Г.А. Чередниченко исследуется влияние социально-экономического положения семей на образовательный потенциал детей в зависимости от типа общеобразовательного учреждения.

Теоретические предпосылки подтверждаются авторским анализом контингента учащихся общеобразовательных учреждений Саратовской области. В качестве примера автор приводит данные, полученные в ходе социологического мониторинга эксперимента по введению единого государственного экзамена в Саратовской области в 2007 г. Число школ, принимавших участие в проведении ЕГЭ по русскому языку в 2007 году, составило 880, они располагаются в 47 муниципальных образованиях области. В экзаменах участвовали 22326 выпускников, что составило 94,7% всех выпускников 2007 г. Выпускники, попавшие в выборку, рассматривались автором по ряду критериев: уровень здоровья, сфера их увлечений, состав и материальное положение семьи, должностной статус родителей. Дифференциация выпускников проводилась по лицам, гимназиям, школам с «лучшими» и «худшими» показателями по результатам сдачи единого государственного экзамена.

Сегодня родители предпочитают обучать детей в школах, предоставляющих высокий уровень образовательных услуг. Очевидно, что данные школы не могут обучать всех желающих детей, поэтому прием в них осуществляется на конкурсной основе. Происходит отсев детей не только по уровню знаний, главным фактором оказывается ресурсный потенциал семей. В гимназиях обучаются 13% детей из высокообеспеченных семей, в лицеях – 10%, в «лучших» (по результатам сдачи ЕГЭ) школах – 8%, в «худших» – лишь 3%. В гимназиях процент обучающихся детей из неблагополучных семей очень мал (1%), а в лицеях и вовсе отсутствует.

На выходе из общеобразовательного учреждения учащийся имеет не только определенный «багаж» знаний, но и проблемы со здоровьем. В ходе мониторинга системы образования на территории Саратовской области в 2007 г., диссертант выявляет, что высокозатратное обучение и высокий уровень предоставляемых в гимназиях знаний не приводят к сохранению школьниками здоровья. В «худших» школах полностью здоровыми оказались 81% выпускников, в гимназиях и лицеях этот показатель составил примерно 23%. Даже с учётом возможных погрешностей измерения данные шокирующие. Косвенные подтверждения подобной тенденции дают и результаты комплексных медобследований

школьников военно-медицинскими комиссиями.

Разрешить это и другие выявленные автором работы противоречия призвано использование социального мониторинга на всех уровнях управления общим средним образованием – государственным, регионально-муниципальном, общеобразовательного учреждения, потребителей образовательных услуг. Приоритетное направление социальной политики на любом из этих уровней – достижение качества образования без ущерба здоровью школьников.

В **заключении** автор обобщает результаты теоретического и эмпирического анализа актуализированных проблем, формулирует теоретические выводы и практические рекомендации. В **приложении** представлен инструментарий эмпирического исследования.

Основные результаты диссертационной работы нашли отражение в следующих публикациях:

В изданиях, рекомендованных ВАК

1. Бурова М.А. Социологический анализ вопросов управления образовательными системами / М.А.Бурова // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2008. №1 (30). С.189–198 (0,79 п.л.).

2. Бурова М.А. Качественное образование в аспекте социально-экономической дифференциации учащихся общеобразовательных учреждений / М.А.Бурова, Г.А.Гончарова, А.Ю.Слепухин // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Социально-экономические науки и искусство». 2008. №8 (32). С.168–174 (0,52/0,32 п.л.).

3. Бурова М.А. Трансформация управленческих действий в аспекте социализации подростков / М.А.Бурова // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2008. №3 (35). С.249-252 (0,32 п.л.).

В других изданиях

4. Бурова М.А. Проблемы и мотивации в управлении школьным образованием / М.А.Бурова // Молодые ученые – науке и производству: материалы конф. молодых ученых. Саратов: СГТУ, 2007. С.300–304 (0,23 п.л.).

5. Бурова М.А. Социальные проблемы школьного образования в современном городе / М.А.Бурова, А.Ю.Слепухин // Социальные ориентиры современного города: здоровье, спорт, активный туризм: сб. науч. тр. Саратов: СГТУ, 2007. С.252–257 (0,43/0,22 п.л.).

6. Бурова М.А. Менеджмент образования как новая реалья современного общества / М.А.Бурова, А.Ю.Слепухин // Профессионализация социального менеджмента: сб. науч. ст. Саратов: Научная книга, 2008. С.32–39 (0,49/0,3 п.л.).

7. Бурова М.А. Доступ к образовательным ресурсам в аспекте социально-экономической дифференциации российских семей / М.А.Бурова // Непрерывное образование в России: возможности интеграции академической и корпоративной школ: сб. науч. ст. Саратов: СГТУ, 2008. С.37–44 (0,46 п.л.).

8. Бурова М.А. Эффективность деятельности образовательного учреждения сквозь призму педагогического менеджмента / М.А.Бурова // Проблемы и перспективы менеджмент-образования в России и за рубежом: сб. науч. ст. I

Междунар. Интернет-конф. Екатеринбург, УрГПУ, 2008. С. 126-131 (0,32 п.л.).

9. Бурова М.А. Семьи учащихся на рынке образовательных услуг региона / М.А.Бурова // Актуальные проблемы современной гендерологии: материалы 54-й ежегодной научно-методической конференции «Университетская наука – региону». Выпуск 4. Москва – Ставрополь: Изд-во Ставропольского гос. ун-та, 2009. С.180-182 (0,29 п.л.).

10. Бурова М.А. Региональный аспект формирования управленческих ресурсов в общеобразовательной системе на современном этапе / М.А.Бурова // Конфликты в социальной сфере и их регулирование: сб. материалов Всерос. конф. Казань: Печатный двор, 2009. С.211-216 (0,29 п.л.).

11. Бурова М.А. Социальный мониторинг в процессе управления образованием / М.А. Бурова, Л.С. Костюченко, А.Ю. Слепухин // Образование и общество: материалы Всерос. социолог. конф. М., 2009. (0,12/ 0,06 п.л.) (опубликовано на CD диске ISBN 978-5-89697-165-8).

БУРОВА Мария Александровна

**СОЦИАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГ КАК СРЕДСТВО УПРАВЛЕНИЯ
ОБЩИМ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ**

Автореферат

**Ответственный за выпуск к.с.н., доцент Е.П. Антонова
Корректор О.А. Панина**

Подписано в печать
Бум. офсет.
Тираж 100 экз.

20.10. 2009
Усл. печ. л. 1,0
Заказ 455

Формат 60х84 1/16
Уч.-изд. л. 1,0
Бесплатно

Саратовский государственный технический университет
410054, Саратов, Политехническая ул., 77
Отпечатано в Издательстве СГТУ, 410054, Саратов, Политехническая ул., 77

$$\emptyset =$$